

Aan : Gemeenteraad Hillegom

Van : Dhr. J. Verheijen

Datum : 29-03-2016

Onderwerp : Jozefpark

Beantwoording schriftelijke vragen Bloeiend Hillegom

Bijlagen Schrijven Heilige Willibrordus Parochie d.d. 3 februari 2016

Op 10 maart 2016 heeft Bloeiend Hillegom schriftelijke vragen gesteld over de ontwikkeling van het Jozefpark. De brief met vragen van Bloeiend Hillegom staat hieronder cursief weergegeven en is voorzien van toelichting en antwoorden.

Inleiding

Voor een herontwikkeling van het plangebied Jozefpark heeft de gemeenteraad de volgende kaders vastgesteld: Nota van Uitgangspunten St. Jozefpark (2005), Stedenbouwkundig Kader St. Jozefpark (2012) en Beeldkwaliteitsplan St. Jozefpark (2012). Al langere tijd streeft de Heilige Willibrordus Parochie in samenwerking met Horsman & Co naar een ontwikkeling van haar eigendommen waarbij de Jozefkerk voor Hillegom behouden kan blijven.

Uit brieven en contacten doemt bij onze fractie een beeld op waarin de genoemde partijen en het gemeentebestuur ver uit elkaar staan wat betreft de gewenste herontwikkeling. Ook zou sprake zijn geweest van het afhouden door de portefeuillehouder van een gesprek met Horsman & Co over het begin 2015 ingediende ontwikkelplan.

Toelichting

Inmiddels is er sprake van gewijzigde feiten en omstandigheden. Zo is er geen sprake meer van een samenwerking tussen parochiebestuur en Horsman & Co. Begin februari 2016 heeft het parochiebestuur ons schriftelijk laten weten wie de parochie in dit proces vertegenwoordigt en wie gesprekspartner voor de gemeente is in dit dossier. Half maart heeft hierover een constructief overleg plaatsgevonden tussen de vertegenwoordigers van het parochiebestuur en de wethouders Verheijen en De Jong van ons college. Wij informeren de raadscommissie op 14 april aanstaande over de stand van zaken en de vervolgstappen zoals wij die voor ogen hebben. Met het oog op de belangen van beide partijen en de zorgvuldigheid van het proces, gebeurt dit in beslotenheid.

Daarnaast hechten wij er aan om voorafgaand aan de beantwoording van uw vragen het volgende te melden. Uit uw vragen, maar ook uit eerdere (raadsbrede) reacties bij andere ruimtelijke ontwikkeling, blijkt een duidelijke zorg en behoefte om in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen als raad eerder betrokken te worden en meer periodiek geïnformeerd te worden. Wij willen hier verandering en verbetering in aanbrengen. Naast bestaande formele beslismomenten en vaste rapportagemomenten kiezen wij vaker momenten om u bij te praten en dilemma's te delen over ruimtelijke ontwikkelingen die belangrijk zijn voor de toekomst van de gemeente en leven onder inwoners en ondernemers.

Vragen en Antwoorden

Naar aanleiding hiervan stellen wij onderstaande vragen:

- 1. Naar aanleiding van onze eerdere vragen heeft u ons op 10 maart 2015 geantwoord dat het er naar uitziet dat binnen de door de raad gestelde kaders geen ontwikkeling mogelijk is en dat u daarom met de raad de kaders opnieuw zou bekijken en vaststellen. Daarbij zou met de parochie worden bekeken in hoeverre binnen deze kaders de door hen gewenste ontwikkeling mogelijk kan worden gemaakt. Waarom heeft u het resultaat van die nadere beschouwing tot op heden – ondanks de op 26 maart 2014 aangenomen raadsmotie – niet aan de raad aangeboden?*

Antwoord:

Het tot op heden niet bereiken van een voor beide partijen acceptabel resultaat is hier debet aan. Zoals hierboven aangegeven is er inmiddels sprake van gewijzigde feiten en omstandigheden.

- 2. In het voorjaar van 2015 is sprake geweest van een ambtelijke beoordeling van het ingediende plan waarbij – volgens Horsman & Co – op hoofdlijnen overeenstemming zou zijn over het plan, inclusief de financiële kaders. Is het juist dat de portefeuillehouder namens het college aan de andere partijen heeft aangegeven geen positieve terugkoppeling te kunnen geven met betrekking tot het ingediende plan? Waarom is dit niet gevolgd door een bestuurlijke vervolgactie richting gemeenteraad?*

Antwoord:

Uit uw vraag blijkt dat deze gebaseerd is op informatie van een partij die niet (meer) namens het parochiebestuur handelt. Wij achten het dan ook niet opportuun om hier op te reageren.

3. *Waarom is in een toelichting op het raadsvoorstel inzake herverdeling van de ISV-gelden geschreven dat er geen zicht is op een ontwikkelplan voor de St. Jozef-locatie, terwijl u dienaangaande richting gemeenteraad had aangegeven de aangenomen motie te zullen uitvoeren en er op dat moment sprake was van een ingediend planontwerp waarop de raadsfracties overwegend positief hadden gereageerd?*

Antwoord:

In het raadsvoorstel van 9 juli 2015 is toegelicht dat de regeling ISV 1 in eerste aanleg betrekking had op het tijdvak 2002–2005, en feitelijk is beëindigd.

Middelen die nog niet zijn uitgegeven zijn daarom voorzien van een bestedingsvoorstel. Daar kwam bij dat de doelstelling van de oorspronkelijke ISV-1 subsidie niet meer zichtbaar was in de voorstellen. De raad heeft het voorstel met deze onderbouwing overgenomen.

4. *Is het juist dat de portefeuillehouder in het in oktober 2015 gehouden overleg met de heer Moors heeft gezegd “eigenlijk helemaal geen bebouwing in het plangebied te willen hebben, alleen groen”?*

Antwoord:

Voor zover een dergelijke uitspraak al gedaan zou zijn (hetgeen wij niet kunnen achterhalen vanwege het vertrek van de betrokken portefeuillehouder) kunnen uitspraken in zijn algemeenheid niet losgezien worden van de context waarbinnen zij gedaan zijn. Daarnaast is zoals eerder aangegeven Horsman & Co geen partij meer in deze ontwikkeling.

5. *Is het juist dat u nu overweegt om het eigendom van het gehele plangebied te verwerven?*

Antwoord:

Zoals in de inleiding aangegeven zijn de feiten en omstandigheden gewijzigd. De in gang gezette dialoog tussen gemeente en parochiebestuur is er op gericht om oplossingsgericht in brede zin en met respect voor de belangen van beide partijen er binnen afzienbare termijn met elkaar uit te komen; zoals de motie uit maart 2014 ook vraagt. Over de koers en richting in relatie tot het beoogd maatschappelijk effect wisselen wij graag met u van gedachten tijdens de commissievergadering van 14 april.