

Schriftelijke vragen als bedoeld in het RvO van de fractie van Bloeiend Hillegom

Het college van B&W heeft een informatieavond op 16 en 17 februari 2016 voor de aanwonenden georganiseerd voor de derde fase N208 tussen M. Trompstraat en de komgrens met Bennebroek.

Naar aanleiding hiervan stelt de fractie Bloeiend Hillegom schriftelijke vragen. Eerder heeft wethouder De Jong per e-mail op 15 februari aan Bloeiend Hillegom en de andere raadsleden toelichting gegeven over de aard van de informatieavond en het proces.

1. Vraag: Waarom is de uitnodiging voor de informatieavonden niet eerder via de gemeentelijke berichtgeving bekend gemaakt?

Antwoord: Het betrof een communicatie-/participatieavond met uitnodiging aan aanwonenden. Het doel was om de direct betrokken bewoners gelegenheid te geven om aandachtspunten aan te dragen voor de uitwerking van het ontwerp.

2. Vraag: Waarom is het ontwerp van een rotonde op het kruispunt nabij het grootste bedrijventerrein van Hillegom niet in eerste plaats met een vertegenwoordiging van transporteurbedrijven en andere bedrijven, die door groot transport worden bezocht, besproken?

Antwoord: In deze fase van voorbereiding is nog geen definitieve keuze gemaakt voor een rotonde of kruising. Wij zullen nog nader onderzoek doen naar de inrichting en wij gaan nog in overleg met transportbedrijven over de verdere uitwerking.

3. Vraag: Bij het raadsbesluit van 4 oktober 2012 is besloten: om in afwijking van eerder vastgestelde uitgangspunten de kruising Pastoorlaan/Weerlaan niet uit te voeren als rotonde, maar als kruispunt met verkeerslichten. Hiermee ontstaat een “toekomst vaste” oplossing die rekening houdt met een toekomstige aansluiting van de Duinpolderweg.

Hierbij is wel een toezegging gedaan door de portefeuillehouder dat: “opnieuw een afweging gemaakt kan worden tussen kruising en rotonde Pastoorlaan/Weerlaan bij de presentatie van het definitief ontwerp, waarbij dan ook nieuwe informatie over de Duinpolderweg kan worden betrokken.” Is in opdracht van het college een ontwerp-reconstructieplan gemaakt dat in tegenspraak is tot het raadsbesluit?

Antwoord: Nee.

4. Vraag: Waarom is de portefeuillehouder zijn toezegging aan de raad niet nagekomen door de raad zich over een afwijkend ontwerp voornemen te laten uitspreken, alvorens er een ontwerp is gepresenteerd aan de bewoners?

Antwoord: Toezeggingen aan de Raad worden nagekomen. De wethouder heeft in zijn e-mailbericht van 15 februari aan u geschreven dat de informatieavond de bedoeling had “om aan de bewoners en ondernemers te vertellen wat er op stapel staat”. Besluitvorming zal nog moeten plaatsvinden.

5. Vraag: Op basis van welke feiten is de gepresenteerde uitwerking “toekomst-vast” te noemen? Over welke termijn is die toekomstvastheid bepaald, is daarin ook de verdergaande toelating van de LZV combinaties op de wegen meegenomen?

Antwoord: Er is in het voorlopig onderzoek gekeken naar het verkeersaanbod voor de komende 10 jaar. Ook is er gekeken naar een verkeersaanbod met en zonder een Duinpolderweg. Zowel een rotonde als een kruispunt hebben na de realisatie van een eventuele Duinpolderweg een capaciteitsprobleem. Beide oplossingen lijken niet “toekomst vast”. LZV- combinaties zijn op dit moment niet toegestaan op de N208.

6. Vraag: Wat is de afschrijftermijn of een minimaal te verwachten levensduur voor een rotonde? Is over deze fase en deze inrichting overleg geweest de provincies gezien de onzekerheid over de DPW, en is daarbij gesproken over een mogelijke financiële vergoeding indien als gevolg van deze ontwikkeling de weg aangepast dient te worden, voordat hij is afgeschreven?

Antwoord: Wij gaan er nu van uit dat de oplossing (rotonde of kruispunt) een levensduur van circa 10 jaar zal hebben vanwege onzekerheid over de Duin Polder Weg. Verder is de gemeente Hillegom betrokken bij de ontwikkeling van de DPW. Gesprekken over financiële vergoedingen hebben niet plaats gevonden.

7. Vraag: Tijdens de begroting 2016 is in het debat ook toegezegd dat een mogelijke asfaltering van de fietspaden bekeken zou worden, en indien dat qua kosten even duur zou zijn, dit kon worden uitgevoerd. Is deze vergelijking gemaakt, en wat is daarvan de uitkomst?

Antwoord: Bij reconstructies van een fietspad wordt gekeken naar de mogelijkheid van asfalteren. Dit wordt per wegvak bekeken.

8. Vraag: Tijdens de behandeling van de derde fase N208 is naar voren gekomen dat een rotonde niet aangelegd kon worden zonder grondaankopen. Bij de presentatie werd gemeld dat er geen grondverwerving plaats zou gaan vinden. Hoe is het mogelijk dat nu er wel een rotonde zou kunnen worden aangelegd zonder grondverwerving EN het wegverkeer geen schade oploopt bij het normaal te verwachten gebruik OF dat de aangelegde rotonde schade oploopt tijdens dit normaal gebruik zodat een eerste herstel actie van schade of onderhoud pas na 5 jaar noodzakelijk is?

Antwoord: Op basis van de huidige schetsen lijkt een rotonde mogelijk binnen de huidige eigendomsgrenzen. Nadere besluitvorming zal uitwijzen of dit blijkt. Bij de uitwerking van het ontwerp wordt middels rijcurvesimulaties getoetst of de rotonde normaal te gebruiken is, en dus ook voor vrachtverkeer goed berijdbaar is.

9. Is er nu een project organisatie overeenkomstig de rapportage van de analyse na fase een en twee ingericht, en hoe ziet die nu eruit?

Antwoord: Er bestaat een ambtelijke projectorganisatie met een plan van aanpak, een projectleider met een team, een ambtelijk opdrachtgever, (programmeerregisseur) en een interne rapportagecyclus. Per projectfase vindt bestuurlijke besluitvorming plaats.